

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

odbor výkonu státní správy I, Podskalská 19, 128 01 Praha 2

V Praze dne 15. 7. 2008

Č.j.: 500/1164/503 47/08 e.o.

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Rozšíření dobývacího prostoru Hostín a pokračování hornické činnosti na výhradních ložiscích štěrkopísků Hostín a Hostín 2“

konaného dne 24. 6. 2008

v tělocvičně Základní školy Hostín, Hostín u Vojkovic,
od 17:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 22. 12. 2005 - MŽP obdrželo oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, zpracované Ing. Janem Dřevíkovským
- 2. 1. 2006 - byl proces EIA převeden MŽP OPVI na MŽP OVSS I
- 18. 1. 2006 - oznámení po doplnění počtu paré rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 17. 3. 2006 - příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení
- 23. 11. 2006 - příslušný úřad obdržel dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, Mgr. Jiřím Bělohlávkem
- 29. 11. 2006 - dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření
- 17. 1. 2007 - byl příslušným úřadem pověřen Ing. Václav Obluk zpracováním posudku (smlouva uzavřena 21. 4. 2008)
- 9. 2. 2007 - na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena oznamovateli k přepracování
- 12. 12. 2007 - obdržel příslušný úřad doplněnou dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zák.č. 100/2001 Sb. Mgr. Jiřím Bělohlávkem

- 13. 12. 2007 - dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření
- 29. 4. 2008 - příslušný úřad obdržel zpracovaný posudek
- 30. 4. 2008 - byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 29. 5. 2008 - rozeslána pozvánka na veřejné projednání posudku a současně dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům
- 24. 6. 2008 - veřejné projednání posudku a současně dokumentace

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, se uskutečnilo dne 24. 6. 2008 od 17:00 do 21:30 hodin v tělocvičně Základní školy Hostín, Hostín u Vojkovic.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle §4 odst.2 vyhl.MŽP č. 457/2001 Sb.) RNDr.Ivana Hrušková, pracovnice OVSS I MŽP. Na jednání byla za MŽP OVSS I také přítomna Ing. Alena Šnévajsová a pí. Marta Krátká, za MŽP OPVI Ing. Dora Bělohávková a Mgr. Daniel Brix.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, občanských sdružení a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Hostín a pokračování hornické činnosti na výhradních ložiscích štěrkopísků Hostín a Hostín 2“ na životní prostředí, která MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- | | |
|--|--|
| - oznamovatel, tj. ILBAU spol. s r.o., | p. Václav Jeřábek
p. Karel Šístek
p. Petr Váňa
Ing. Radek Teplý
Mgr. Ondřej Teplý
p. Jaroslav Žemla |
| - zpracovatel dokumentace | Mgr. Jiří Bělohávek
RNDr. Ivan Koroš
Ing. Daniel Bubák, PhD. |
| - zpracovatel posudku | Ing. Václav Obluk |
| - Středočeský kraj | - |
| - Obec Hostín u Vojkovic | pí. Jelena Mrzílková, starostka
p. Jaroslav Beran, místostarosta
pí. Helena Buřičová, zastupitel
p. Milan Buřič, zastupitel |

- | | |
|--|---|
| | p. Vladimír Ciniburk, zastupitel
p. Milan Omaník, zastupitel
pí. Hana Šlampová, zastupitel |
| - Obec Dřínov | pí. Jitka Bocková, starostka
p. Martin Ševic, zastupitel |
| - Obec Vojkovice | pí. Jana Koberová, starostka
p. Josef Kougl, místostarosta
p. Václav Drobný, zastupitel
Ing. Václav Křepel, zastupitel
pí. Marie Linhartová, zastupitel
p. Pavel Müller, zastupitel
pí. Jiřina Roubová, zastupitel
pí. Eva Smolíková, zastupitel |
| - Obec Zálezlice | - |
| - Obec Zlosyň | p. Vladimír Herout, starosta
p. Roman Polák, zastupitel |
| - Obec Újezdec | - |
| - Obec Chlumín | - |
| - Obec Úžice | p. David Hrdlička, starosta |
| - Krajský úřad Stč. kraje -
- odbor životního prostředí a zemědělství | - |
| - Městský úřad Neratovice -
odbor životního prostředí | - |
| - Městský úřad Kralupy nad Vltavou -
odbor životního prostředí | Ing. Blanka Nedbalová |
| - Krajská hygienická stanice Stč. kraje,
územní pracoviště v Mělníku | pí. Olga Heleclová |
| - Česká inspekce životního prostředí, OI Praha | - |
| - Obvodní báňský úřad v Kladně | - |
| - Občanská sdružení | Dolní Povltaví, o.s. (p. Jan Kadeřábek, p. Jiří Kejkrt)
Občanské sdružení pro zlepšování životního
prostředí Dolního Povltaví (Ing. Václav Křepel) |
| - Mikroregion Veltrusdominio (svazek obcí) | p. Bronislav Havlín, ing.ak.arch. Martin Stránský |
| - Veřejnost | občané obcí Hostín, Vojkovice, cca 60 osob |

Celkem bylo na veřejném projednání přítomno cca 101 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila RNDr. Ivana Hrušková (MŽP-OVSS I). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran, přiblížila cíl a smysl procesu EIA a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Radek Teplý jako zástupce oznamovatele se ujal úvodního slova a ve stručnosti vysvětlil, proč bylo přistoupeno k realizaci záměru a krátce záměr představil. Uvedl, že firma ILBAU spol. s r.o. působí na tomto ložisku přibližně od roku 1993, současná těžba probíhá v dobývacím prostoru Hostín, který v sobě zahrnuje část ložiska Hostín a Hostín 2, tato část ložiska bude dotěžena v tomto roce, návazně na to je již povolena těžba při jižním okraji dobývacího prostoru, kde bude probíhat přibližně 4 roky. Z tohoto důvodu je již připravována možnost dalšího pokračování těžby na zbylé části ložiska Hostín 2 i ložiska Hostín, jehož menší část zůstala zatím nedotěžena. Je to ve značném časovém předstihu, protože je řada problémů, které je nutno do té doby vyřešit. Původně organizace uvažovala, že požádá o stanovení dobývacího prostoru pouze na část ložiska, která by byla ze strany západní ohraničena silnicí z Hostína do Dřínova, ovšem nejprve je nutno žádat o tzv. předchozí souhlas se stanovením dobývacího prostoru Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo ale žádalo podat žádost na celé ložisko, protože se posuzuje tzv. racionálnost nebo komplexnost vytěžení. Proto organizace Ilbau podala žádost na celý zbytek ložiska, které dosud není v těžbě. Na to navazuje etapa posuzování vlivu na životní prostředí. Společnost Ilbau zadala zpracování oznámení záměru firmě GET s.r.o., Ing. Dřevíkovský zpracoval v roce 2005 oznámení.

Poté vystoupil zpracovatel dokumentace Mgr. Jiří Bělohlávek, který stručně seznámil přítomné s obsahem dokumentace a způsobem jejího vypracování. Uvedl, že MŽP k vydání předchozího souhlasu s rozšířením dobývacího prostoru dalo čtyři podmínky, od kterých se odvíjel další způsob posuzování. První podmínka byla, že surovina z ložiska bude využita pouze pro potřeby vnitřního trhu České republiky, druhá, že bude využito jediného třídícího zařízení, třetí, že bude využita neveřejná účelová komunikace a čtvrtá, že rekultivace bude probíhat průběžně podle plánu sanace a rekultivace v průběhu těžby.

Plocha rozšíření dobývacího prostoru je 159 ha, plocha těžby v rámci dobývacího prostoru je 127 ha, nevyužité prostory jsou tvořeny převážně ochrannými pilíři stávajících sítí nebo infrastruktury, roční maximální těžba 400 000 t. Celý záměr je členěn na dvě etapy, první etapa zahrnuje plochy C, D, E, F a G a druhá etapa plochy H a CH za silnicí spojující Hostín a Dřínov. Doba realizace je na základě maximální těžby odhadována od roku 2012 do roku 2049. Doposud byla surovina těžena nad hladinou podzemní vody. Protože se v dalších partiích nachází písek i pod hladinou podzemní vody, předpokládá se těžba z vody. Umístění úpravní i způsob úpravy nebude měněn. Po ukončení celého záměru by mělo být dosaženo celkového podílu 80 ha vodních ploch a výměry lesa 47 ha, část výměry lesa je možné převést zpět do ZPF.

Zastavil se u dvou stěžejních aspektů - vlivu těžby na podzemní vody a u nákladní dopravy. Bylo požadováno doplnit hydrogeologický průzkum a zpracovat modelové hodnocení ovlivnění podzemních vod. Zpracovatel vycházel z existence 5 stávajících vrtů, pak provedl pasportizaci nejbližší ležících studní, celkem 54 studní, byly provedeny 3 nové hydrogeologické vrty a byla použita data z 35 vrtů starších geologických průzkumů. Národně přítomným předvedl ilustrativní graf ukazující shodu naměřených a modelových hodnot. Uvedl, že tento důležitý údaj říká, že modelová předpověď i model současného stavu se velmi dobře shoduje se skutečně naměřenými hodnotami, dále ukázal rozmístění starších i současných vrtů a umístění pasportizovaných studen.

V návrhu opatření akceptoval jednu z podmínek MŽP, aby byla doprava vedena po účelové komunikaci vedoucí na Netřebu a dále po silnici 3. třídy na Úzice, případné rozšíření účelové komunikace na dvoupruhovou posunul až na dobu, pokud nebudou účinná jiná opatření. Navrhl vybavit účelovou jednopruhou komunikaci s výhybnami signalizačním zařízením, které by umožnilo plynulejší průjezd a tím lepší využití této komunikace. V současnosti nákladní automobilová doprava jezdí přes Hostín a Vojkovice a přibližně 30 % těžkých nákladních aut tvoří dopravci z pískovny Hostín a zbývajících 70 % pravděpodobně pochází z pískovny Zálezlice. Přesměrování dopravy na Netřebu by způsobilo nárůst hluku v Netřebě, na druhou stranu by způsobilo pokles akustické zátěže v obci Hostín a obci Dřínov. V Dřínově již opatření zabraňující průjezdu nákladních automobilů byla přijata. V sídle Netřeba by bylo negativně ovlivněno 5 objektů.

Krátce ukázal postup těžby na ložisku. Do roku 2013 by měla být na současné ploše dokončena rekultivace, těžba by byla na ploše G, potom by se přesunula do prostoru C na katastr Zálezlice, tento postup je navržen proto, aby v předstihu před těžbou v tomto území mohl být vybudován ze skrývkových materiálů protihlukový val a ozeleněn tak, aby v době těžby byl již funkční. V roce 2018 by se těžilo na ploše D a takto by těžba postupovala dále, vždy by se na jedné ploše těžilo, na druhé probíhaly sanační práce a zbytek by byl rekultivován. Toto by byl konec I. etapy. II etapa těžby by měla být před zahájením opět posouzena v procesu EIA, protože dnes není pro posouzení dopadů těžby v roce 2031 až 2047 dost informací.

RNDr. Ivan Koroš zpracoval část dokumentace týkající se podzemní vody, čili vlivy těžby na vodní režim. Uvedl, že celá plocha je velmi málo ukloněna k severu, stejným způsobem je ukloněna hladina podzemní vody. Prostředí je tvořeno dobře propustnými štěrkopísky, které se těžší, dole pod nimi jsou vrstvy písčitých slínovců, což jsou horniny hůře propustné. Studně v obcích většinou využívají vodu ze štěrkopísků, proto jsou studny často mělké. V r. 2006 udělali v rámci oznámení první posouzení, udělali výběr studní tak, aby získali představu o směrech proudění podzemní vody a o charakteru zvodnění. Posouzení, které bylo zpracováno, bylo podrobeno připomínkám, které zpracoval dr. Žitný. Na připomínky reagovali vybudováním nových vrtů a pasportizací studní ve větším měřítku. Na vrtech byly uskutečněny čerpací zkoušky, aby se zjistily propustnosti hornin. Tyto kroky byly důležité pro zpracování matematického modelu proudění podzemních vod, který je určitou formou vyjádření současného i budoucího stavu, simuluje proudění vody a vliv otvírky jezera. Pokud se jezer udělá několik, matematický model vyjádří rozložení jezer a spočítá, jak poklesne hladina na jedné straně a na druhé se zase trochu zdvihne. Model ukazuje docela dobrou shodu, která vyšla při porovnání skutečně naměřených hodnot ve vrtech a ve studnách a hodnot, kterých model využívá pro výpočty. Výsledek matematického modelu stručně řečeno říká, že těžební jezera budou znamenat určitý zásah do režimu podzemních vod - pokud dojde k největšímu otevření těžebních jezer, hladina v jezerech se zhoupne, čili na severním okraji dojde k vzestupu hladin, tj. na okraji obce Hostín, naopak na druhé části dojde k poklesu hladin. To je situace, kdy budou pískovny čerstvě otevřeny. Jiná situace by nastala, kdyby se stěny zatěsnily, propustnost mírně poklesne. V modelu právě zjistili opačný efekt, hladina se zvýší nad jezerem, tam by došlo k vzestupu vody, pokud by byla utěsněna část u Hostína, došlo by tam k mírnému poklesu. V průběhu těžby může být dvojitý vliv - kdy bude u Hostína přebytek vody a naopak po těžbě tam může být mírný pokles. Velikosti změn hladiny podzemní vody se pohybují zhruba v desítkách centimetrů, největší jsou 40 cm, maximálně 50 cm v místě jezera, tzn. že směrem od okrajů jezera k obcím se budou zmenšovat. Na závěr shrnul, že model v zásadě řekl to, co už bylo v oznámení, jen to doložil měřením, opřel se o nové vrty a byl položen základ pro kontrolu tohoto předpokladu.

Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk ve svém vystoupení zhodnotil úplnost a kvalitu dokumentace, vyjádřil se k připomínkám k dokumentaci, které příslušný úřad obdržel, seznámil přítomné se závěry posudku a navrhl příslušnému úřadu vydání souhlasného stanoviska s podmínkami specifikovanými v posudku.

Stručně shrnul několik zásadních věcí, původní dokumentaci vrátil, doplněná dokumentace odpovídá požadavkům zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, rozsah doplněné dokumentace je dostačující k tomu, aby se mohly posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a aby se mohl formulovat návrh stanoviska. Zvýšená pozornost byla věnována řešení dopravní obslužnosti, hydrogeologickému hodnocení, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které se opírá o výsledky rozptylové a akustické studie, biologickému posouzení a hodnocení vlivu na krajinný ráz. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Drobné nepřesnosti jsou v posudku komentovány, nemohly mít zásadní vliv na výsledky hodnocení. Celkově hodnotil posuzovanou doplněnou dokumentaci z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní, zpracovanou na solidní úrovni, v některých částech, konkrétně v hydrogeologickém posouzení je nadstandardní. Matematický model potvrdil závěry původního hydrogeologického posouzení.

Další obligatorní částí posudku je vyjádření ke správnosti údajů uvedených v dokumentaci. Shrnutí, že nebyly shledány zásadní výhrady, které by způsobily nepřijatelnost dokumentace, některé drobné nepřesnosti jsou komentovány.

Dopravě byla věnována v posudku zvýšená pozornost. Je formulován požadavek, aby v rámci stávajícího provozu pískovny Hostín byla neprodleně realizována technicko-organizační dopravní opatření, která zajistí, aby dopravní obslužnost stávající pískovny byla zajišťována výhradně s využitím účelové komunikace, aby byl eliminován průjezd obslužné dopravy pískovny Hostín obcí Hostín a následných obcí. V této souvislosti je v místní části Netřeba nutné realizovat ve spolupráci a za finanční spoluúčasti právního subjektu provozujícího pískovnu Zálezlice protihluková opatření uvedená v doplněné dokumentaci. Když se doprava změní, v obcích Hostín, Vojkovice a další dojde k určitému poklesu hluku, ale v Netřebě by došlo u několika stavení k nárůstu o zhruba 3 dB, proto se tam musí udělat protihluková opatření. Jsou formulována dvě opatření, první je, že s obcí Hostín se neprodleně uzavře dohoda, na jejímž základě bude v případě prokazatelného zjištění průjezdu nákladního auta souvisejícího s dopravní obslužností pískovny Hostín převedena z účtu oznamovatele na účet obce Hostín u Vojkovic finanční částka ve výši 5000 Kč za každý takto prokázaný průjezd (veřejnost projevila nesouhlas). Je navržen kamerový systém pro snímání, bude přístupný obci, obec ho může kontrolovat. Dále je pamatováno i na obec Úžice, budou realizována technická dopravní opatření, signalizační semaforey, které zajistí snížení rychlosti nákladních aut při průjezdu obce Úžice. Tato opatření suplují základní opatření, tzn. vybudování obchvatu silnice č. II/101, které ovšem lze očekávat až v nějakém vzdálenějším horizontu. Další podmínka je zahájit s právním subjektem provozujícím pískovnu Zálezlice neprodleně jednání s cílem uzavřít dohodu o finančním podílu na rozšíření účelové komunikace, posudek trvá na tom, aby maximálně do zahájení těžby v nových plochách byla účelová komunikace zkapacitněna tak, aby byl zajištěn dvousměrný průjezd. Stejná záležitost je zkapacitnění cesty kolem potoka Černávka. Nejpozději do zahájení těžby v rámci posuzovaného záměru by mělo dojít k tomu, aby nebyla řešena jen technicko-organizační opatření, ale aby došlo k rozšíření komunikací.

Záměr má 2 aspekty - stanovení dobývacího prostoru a povolení vlastní hornické činnosti. Stanovení dobývacího prostoru je určitý administrativní akt, který ještě neznamená vlastní těžbu. V posudku je uvedeno, že návrh stanoviska je výhradně orientován na I. etapu těžby, která končí v roce 2027. V případě, že oznamovatel by zamýšlel pokračovat v těžbě za silnicí, bude muset mít nové posouzení vlivu na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy. V návrhu stanoviska jsou 2 podmínky, které se částečně týkají II. etapy - vyřešení stability silnice a mimoúrovňového křížení silnic.

Další obligatorní částí posudku je vypořádání vyjádření, která byla v rámci procesu posuzování obdržena. Snažil se reagovat na všechna relevantní vyjádření, která se v rámci procesu objevila, a pokud možno věcně odůvodněné připomínky promítnout do podmínek návrhu stanoviska. Vyjádření nebude probírat, byla objemná, některá se vymykala. Uvedl

vyjádření mikroregionu Veltrusdominio, věcně mu rozumí, pokud taková smlouva mezi oznamovatelem a obcemi bude uzavřena, nic proti ní nemá, ale je to záležitost, která vybočuje z rámce procesu posuzování. Navíc požadavky kolidují s vyjádřením Krajské hygienické stanice a s vyjádřeními některých obcí, např. obce Dřínov. Toto vyjádření bylo jen takto komentováno. Snažil se reagovat na všechny dílčí záležitosti, občané obcí budou mít možnost se vyjádřit v diskusi.

Konstatoval, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření související s řešením dopravní obslužnosti těžebny a provádění sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, protihlukových opatření a opatření k prevenci znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Poslední obligatorní součástí posudku je návrh stanoviska. Návrh stanoviska je navržen pro příslušný úřad jako stanovisko souhlasné z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí, při respektování podmínek, které jsou tam podrobně specifikovány. Týkají se dopravního zatížení, problému vody, problému sanace a rekultivace, ochrany přírody, hmotného majetku ve vztahu ke kapli, jsou tam záležitosti, které se týkají protihlukových opatření, opatření k ochraně ovzduší. Další přenechává do diskuse.

Následně udělila RNDr. Hrušková slovo starostce obce Hostín, paní Jeleně Mrzílkové. Konstatovala, že už tu žijí dlouho s problémy s životním prostředím. Teď je pískovna cca 1 km od nich, hluk a prach vnímají všichni, pokud bude pískovna blíž, bude to hodně špatné. Vstoupili do mikroregionu Veltrusdominio, vypracovalo se souhrnné stanovisko, v kterém jsou jejich veškeré požadavky. Na poslední žádost o vyjádření reagovali tak, že zastupitelstvo rozhodlo nedat souhlasné stanovisko k rozšíření dobývacího prostoru, protože všichni občané na ně apelují. Za obec Hostín říká, že nesouhlasí s rozšířením dobývacího prostoru. (potlesk)

Starostka obce Vojkovice paní Jana Koberová vyjádřila zásadní nesouhlas s těžbou šterkopísků. MŽP vydalo v r. 2000 souhlasné stanovisko a podmínky byly pouze doporučující, bylo jich 5, v současnosti se plní jenom jedna. 1. podmínka vyloučit expedici materiálu z pískovny mimo pracovní a noční klid, není dodržována, 2. podmínka rozšířit kontrolu pohybu podzemní vody, byla dodržena, 3. podmínka podílet se na úpravách vozovek není dodržována, další podmínky - zabránit rozprašování suroviny z vozidel, sledovat dodržování užitné hmotnosti se nekontrolují. Navrhla těžbu pro Ilbau nepovolit a počkat, až to dotěží Vltavské šterkopískovny, protože když potřebovali těžbu, sdružili finanční prostředky s Ilbau na vybudování komunikace, která se dnes využívá, nebo nevyužívá. Kritizovala neúčast správních úřadů např. na veřejném projednání, zvláště báňského úřadu, který např. nechodí na kontrolní dny a nekontroluje podmínky, které dá MŽP (potlesk). Dále se otázala, zda je nutné povolovat těžbu, otevřela otázku surovinové politiky, zda je potřebné zde těžit 40 let. Za Vojkovice říká, že jsou zásadně proti, protože mají zkušenosti, že se nedodržují podmínky. (potlesk)

Starosta obce Zlosyň, pan Vladimír Herout zdůraznil, že v r. 2000 se společnost Ilbau k něčemu zavázala a za posledních 6 let ji k ničemu nedonutili. Je potřeba se zeptat, zda lidé a obce to chtějí. Pokud obec řekne, že to nezmění v územním plánu, pískovna tady nebude. Obec musí mít jednoznačné smlouvy, kde musí být napsáno, že pokud obec projedná územní plán a bude souhlasit s pískovnou, bude vědět, co za to dostane. Ve smlouvě musí být napsáno, že se firma Ilbau zavazuje, že auta budou jezdit po nové komunikaci atd. Komunikace už mohly být dávno hotové, ať firma Ilbau prostřednictvím MŽP dojedná s krajem, jaké kdo dá podíly na novou komunikaci, po které budou jezdit mimo obce, ve svém vyjádření požadují termín 30. 6. 2010. Projednání EIA nechte až po změně územního plánu, jestli to obce budou nebo nebudou chtít.

Zastupitel obce Dřínov, pan Martin Ševic uvedl, že Dřínov nejvíce trápila doprava. Chtěl by tlačit na to, aby se silnice 101 začala řešit co nejdříve, bohužel kraj tu není, hejtman na dopis odepsal, že prodloužení silnice 101 je ve výhledu někdy v budoucnu, kraj dal souhlasné vyjádření s rozšířením pískovny, ale s komunikacemi neudělá nic. Především by na kraj měli tlačit těžaři, aby mohli těžít. (potlesk)

Městský úřad Kralupy nad Vltavou - odbor životního prostředí, Ing. Blanka Nedbalová, nemají připomínky, vydali písemné stanovisko, kde jsou stanoveny všechny podmínky z hlediska zákonnosti. Řekla k tomu ještě jedno lidské hledisko, pokud bude vydáno souhlasné stanovisko, už se všechny správní orgány o něj opírají, a už nikdo ten záměr nezastaví, to je zkušenost z pohledu státní správy. (potlesk)

Starosta obce Zlosyň pan Vladimír Herout ještě upozornil na problémy s podzemní vodou související s těžbou, vycházel ze zkušeností obce Zlosyň po zahájení těžby v pískovně ve Vojkovicích.

Paní Olga Helclová z Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, územního pracoviště v Mělníku, konstatovala, že si při posuzování EIA uvědomují problém hluku z dopravy. Situace je vážná a chápe rozezlení občanů zde, na druhou stranu je třeba si uvědomit, že pokud KHS stanoví podmínky, nemůže provozovatele, který se zaváže k splnění podmínek, donutit, aby je plnil.

Ing. Václav Křepel, Občanské sdružení pro zlepšování životního prostředí Dolního Povltaví, uvedl, že řadu věcí již prosadili, došlo ke zmenšení těžných ploch (o plochy I, J). V současné době se ale zhoršila doprava. V roce 2000 se sepsala smlouva s Ilbau a s Vltavskými šterkopísky na okresním úřadě, že vybudují komunikaci, která půjde mimo obce. Obvodní báňský úřad včlenil do svého rozhodnutí o těžbě, že bude povolena těžba jedině tehdy, když půjde doprava mimo obce. Výsledek je ale takový, že se nic nemění. Uvedl, že chybí jakákoli kontrolní činnost. V návrhu souhlasného stanoviska v posudku nesouhlasí s bodem I.4, který se týká rozšíření účelové komunikace v termínu do zahájení těžby, termín by se měl zkrátit. Dále měl připomínky k bodu I.5 návrhu stanoviska, který se týká dohody o finančním podílu na rozšíření účelové komunikace a na realizaci jižní cesty. Na kraji by měl být harmonogram přesného dodržení výše finančního podílu závazný pro firmu Ilbau.

Zastavil se u problému vod. Je zde odkaz na vodní zákon, který říká, že ten kdo způsobí prokazatelně ztráty vody, řeší jejich náhradu, ale kdo to bude řešit a jakým způsobem? Když se bude těžít z vodních ploch, udělají se tady tzv. dehydrační skládky, aby odtekla voda, tohle všechno se bude odpařovat, voda tady nezůstane, určitě z tohoto důvodu dojde k poklesu hladiny. Myslí si, že řešení vody je velmi problematické. Pokud voda poklesne, bude těžké dohadovat se, kdo to způsobil.

Záměrně se soustředil jen na tyto otázky, chtějí, aby se lidem dobře dýchalo, aby měli to nejzákladnější, jako je voda a vzduch, základní věci, které by měly být úplně samozřejmé při posuzování vlivu na životní prostředí.

Pan Jan Kadeřábek, občanské sdružení Dolní Povltaví, o.s., konstatoval, že jejich vyjádření připravovali spolu s mikroregionem Veltrusdominio a předal slovo manažerovi mikroregionu ing.ak.arch. Martinovi Stránskému, který uvedl, že cíl mikroregionu je najít cestu mezi těžaři a územím. Stavební zákon při posledním schvalování skončil na polovině cesty a nedokázal staré socialistické zákony podřadit pod stavební zákon. Jediným nástrojem je, že podle § 84 stavebního zákona příslušný úřad (báňský úřad) musí své rozhodnutí podřídít stanovisku stavebního úřadu, který spadá pod Veltrusy. Protože do 31. 12. 2011 musí mít každá obec svůj územní plán v souladu s novým stavebním zákonem, bude připravovat změnu nebo nový územní

plán i obec Hostín a je pouze na obci Hostín, zda rozhodne, jestli dobývací prostor tam bude, nebo nebude. Báňský úřad nemůže rozhodnout o horní činnosti, pokud se nedohodne s obcí a příslušnými dalšími orgány, které by měly respektovat územně analytické podklady. Doprava nezatěžuje jenom vaše obce, ale zatěžuje celý region, důležitá pro toto území je ochrana národní kulturní památky Veltruský park, kde se navíc nachází Natura 2000. Pokud MŽP nebude respektovat základní pravidla ochrany krajiny a pokud Ilbau nezačne jednat s obcemi, pak bude těžké se dohodnout. To byl hlavní námět jejich vyjádření, které nebylo zahrnuto v posudku. Protože jejich stanovisko bylo odmítnuto, i vyjádření Hostína je negativní. I přestože se s Dřínovem a Újezdcem nedohodli, navrhli, aby kolem dobývacího prostoru byl nejdříve osázen les, aby nejdříve byla vyřešena doprava, aby jižní cesta byla napojena na stávající komunikaci. Pokud k tomuto nedojde, obává se, že po dohodě se stavebním úřadem Veltrusy nedojde k souhlasu s využitím tohoto území pro dobývání.

V další části následovala diskuse, v jejímž průběhu se projednaly především připomínky k posudku a k podmínkám souhlasného stanoviska, které se týkaly převážně negativního vlivu dopravy na životní prostředí v obcích a také možného ovlivnění podzemních vod těžbou. Veřejnost vyjádřila všeobecný nesouhlas s projednávaným záměrem.

Pan Danda, Hostín, upozornil, že je dávana přednost ekonomickému hledisku a že dojde ke zničení životního prostředí, tam kde byl chřest, bude pustina. Navíc mají zničené nemovitosti vlivem dopravy, která způsobila popraskání zdi. Dalším problémem je hluk, první auto jede již ve 3.38. Paní Frejlichová, Vojkovice, se otázala, ke komu má dát žádost, aby jí nahradil znehodnocení majetku, když se objeví praskliny, nebo bude mít ve studni málo vody. Koupila si v krásné oblasti dům, bude tady důlní oblast, dojde ke snížení ceny nemovitosti. Pan Hrdlička, starosta obce Úžice, upozornil, že obec Úžice nebyla zahrnuta mezi dotčené obce. Je rád, že se mluví o Netřebě v souvislosti s dopravou, protože patří pod Úžice. Jezdí se sice přes Úžice, ale vliv dopravy v ostatních obcích je horší. Jestliže dojde k odklonění přes Úžice, tak zde lidi už vůbec nevydrží, proto nesouhlasí s rozšířením dobývacího prostoru do té doby, než se vybuduje obchvat Netřeby a obchvat II/101. Pan Koupil, Hostín, uvedl, že se při povolení těžby stanovily podmínky, které ale nebyly dodrženy, myslí si, že to bude i nadále, protože zde není vymahatelnost a kontrolovatelnost stanovených podmínek. Souhlasí s dvěma názory, co řekl pan Stránský, jestliže se tu má těžít, zřejmě se tomu nezabrání, ale dotčené obce by z toho něco měly mít. (potlesk) Pan Havlín, Mikroregion Veltrusdominio, starosta města Veltrusy, připomněl základní principy, z kterých se mělo vycházet při povolování takového projektu. V první řadě je třeba získat souhlas obcí, souhlas lze dosáhnout jednáním, opatřeními, stanovením podmínek a před povolením záměru musí být podmínky splněny. To se týká hlavně připomínky zalesnění, ale zejména dopravy, dokud nebude obchvat, nemůže se povolit další zátěž. Zareagoval na některá vyjádření zpracovatele posudku, zazněl tu odkaz na řešení v návazných částech projednávání, tzn. co bude řešit báňský úřad, stavební, vodoprávní, takto by se to posuzovat nemělo, EIA musí postihnout všechny aspekty. V dopravě nesouhlasí např. s podmínkou, že každý neoprávněný průjezd bude pokutován částkou 5000 pro obec Hostín. Co dostanou ostatní obce a jak by se to prokazovalo? Navrhl ušetřit náklady za protihluková opatření u Netřeby a rovnou budovat obchvat. Vyslovil nesouhlas s postupem zpracovatele posudku, kdy jejich požadavky odbyl tím, že jsou věci smlouvy mezi oznamovatelem a obcemi. Nejsou, v jejich vyjádření jsou zcela konkrétní, taxativně vyjmenované podmínky, které tady zazněly i od ostatních starostů. Pan Ždánský, Hostín, konstatoval, že firma Ilbau a Vltavské štěrkopísky společně postavili silnici, ale nevyužívají ji. Otázal se, co ve věci řešení dopravy udělal kraj. Pan Beneš, bývalý starosta obce Hostín, přiblížil firmu Ilbau z vlastní zkušenosti. Za 8 let co dělal starostu, několikrát žádali, aby vedení Ilbau přišlo na jednání, přišel pan Žemla, vedoucí pískovny, z vedení nepřišel nikdo. Tato firma nemá zájem o občany, na dnešním jednání je zástupce Ilbau, ale není tu nikdo z vedení. Jak chce organizace jednat s obcemi, když tu nejsou? (potlesk) Pan Váňa, prokurista firmy Ilbau, odpověděl, že je prokurista firmy, pokud tu není pan

Talacko, má právní odpovědnost rozhodnout. Byla uzavřena dohoda o spolupráci, která byla finančně motivována, dali obci Hostín 2,5 milionu, zainvestovali silniční přívaděč (občané projeví nesouhlas - spojka není využívána). Do spojky investovali společně s Vltavskými šterkopísky 26 mil., uzavřeli smlouvu s Dřínovem, jsou ochotni uzavřít i s Hostínem. Nedokáží suplovat stát, dvakrát intervenoval na stavebním úřadě krajského úřadu, silnice II/101 je ve výhledovém plánu zhruba za 10 let, chystá se k tomu teprve územní rozhodnutí, stavbu silnice nedokáží ovlivnit z jejich pozice, je to složitá situace, chápe jejich výtky. Ilbau je připravena se na komunikaci finančně podílet. Co se týká porušení hlukových záležitostí, nejezdí sami, jak prokázala studie, podílí se na dopravě 30%. Pan Beneš uvedl, že těžba jim nevadí, ale vadí doprava. Firma Ilbau udělala obchvat, je otázka, zda tam jezdí. Chtěli z každé vytěžené tuny odměnu a udělalo se to tak, že obec měla zadarmo 500 t písku, spotřebovali zhruba 50 t, víc nepotřebovali, všechno tam zůstalo, proto žádali, aby firma přidala na čističku, kterou plánovali. Pan Hrdlička, starosta obce Úžice řekl, že obce nezajímají ekonomické zájmy firmy. chtějí jen vybudovat silnici, protože dokud tam nebude, povede doprava přes obce. Jakmile se vybuduje pohodlná komunikace okolo Netřeby a II/101, nikdo z pískářů nebude uvažovat, že pojedou přes obec. Proto navrhuje, těžba ano, ale až po vybudování komunikace (potlesk). Ing. Stránský uvedl, že zpracovali strategický plán udržitelného rozvoje celého regionu, rozvoj dopravy je tam základní prioritou, bylo to také napsáno v jejich souhrnném vyjádření, které podepsalo včetně občanského sdružení 8 obcí. Dobývací prostor má přímý vliv i na Naturu 2000, právě dopravou a dalšími dopady, má širší vliv, než jen území v bezprostřední vzdálenosti. Nabídl firmě Ilbau i firmě Strabag, že je mikroregion ve spolupráci s ostatními obcemi podpoří, aby vznikl společný tlak na Středočeský kraj na rozšíření obchvatu. Pokud se v EIA neobjeví tyto podmínky, pak ztrácí svůj význam a pokud nepostihne všechna hlediska, je špatná, nemá se v tuto chvíli projednávat, pak nesouhlasí, aby toto stanovisko bylo odsouhlaseno. Pokud i přesto bude, udělají všechny kroky k tomu, aby stavební úřad dal nesouhlasné stanovisko k dobývacímu prostoru.. Pan Vacek, Hostín zdůraznil, že si zde žádný mladý člověk nepostaví dům a paní Zamrzlová, Vojkovice, se zeptala, jak může ministerstvo, které by mělo hájit zájmy občanů, dát souhlasné stanovisko i přes desetileté protesty a zkušenosti všech obcí v okolí s těžebnou. RNDr. Hrušková odpověděla, že ministerstvo zatím souhlasné stanovisko nevydalo, souhlasné stanovisko je zatím navrženo s množstvím podmínek a proto se koná veřejné projednání. Mgr. Bělohávek odpověděl na námitky občanů, že v rozhodnutí báňského úřadu bylo kdysi, že doprava nesmí jet přes obce, je přesvědčen o tom, že toto rozhodnutí kdysi bylo řádně napadnutelné. Naprosto souhlasí s tím, že doprava má jít mimo obce. Snažil se vysvětlit situaci dopravy ve Středočeském kraji, ale byl přerušen veřejností, která si stěžovala opět na dopravu, nedodržování podmínek firmou, nedodržování rychlosti a na samotnou existenci pískovny. Ing. Obluk poprosil veřejnost o respektování pravidel veřejného projednání. Zdůraznil, že proces posuzování vlivů na životní prostředí předchází ze zákona povolovací procesy. Uvedl, že nechce záměr obhajovat, jen se tu střetly dvě věci - zájem o povolení těžby, který se tady neřeší, a stanovisko ve vztahu na životní prostředí. Je tu povolení činnosti, o kterém my nerozhodujeme, vyjadřujeme se výhradně k vlivu na životní prostředí. V posudku formuloval určité podmínky, při jejichž splnění se domnívá, že je záměr z hlediska životního prostředí akceptovatelný. Pokud občané zpochybňují dodržování podmínek, nemůže s tím nic udělat. Formuloval podmínky dopravních opatření tak, aby se firma Ilbau, protože není vlastníkem komunikace, podílela finančně na rozšíření cesty u Černávký, s krajským úřadem dořešila výši podílu a na základě dohody s pískovnou Zálezlice společně realizovala rozšíření této komunikace nejpozději do zahájení těžby. Souhlasí s tím, že o termínu se dá diskutovat, ale báňský úřad by neměl povolit těžbu, pokud to nebude splněno. Tyto podmínky musí správní úřad respektovat, převzít do svého stanoviska a v případě, že je nepřevzme, zdůvodnit, proč tak neučinil. Jestliže občané nebo obec nebudou souhlasit s těžbou, těžba tam nemůže existovat. Předmětem dnešního veřejného projednání měly být vlivy na životní prostředí, řešila se tu voda. Hydrogeolog řekl, že predikuje takové a takové poklesy hladin, protože to nebylo opřeno o detailní podklady, vyžádalo se zpracování podrobného modelu,

model je korektně zpracován, vy ho ale zpochybňujete. Situace se bude monitorovat před těžbou a po těžbě, v posudku je spousta podmínek na monitorování studní a vrtů. Jestliže se prokáže ztráta vody, je podle vodního zákona těžař povinen nahradit ztrátu vody. Ing. Stránský konstatoval, že zákon č. 100/2001 Sb. je o ochraně životního prostředí a vlivy na životní prostředí měli být objektivně posouzeny bez ohledu na to, kdo je oznamovatelem. Z jeho pohledu to není dostatečně posouzeno, vliv je daleko širší a podmínky by měly být daleko striktnější, protože by měly být akceptovány i v dalších stupních řízení. Máme jednoznačné podklady z územně analytických podkladů, že vliv dobývacího prostoru je daleko širší, než jak je posouzena EIA. Teď se budou zpracovávat územní plány, tzn. že Ilbau bude muset začít jednat se obcemi, které budou zpracovávat změny územního plánu, protože nemohou zahrnout dobývací prostor i přes povolení báňského úřadu do svých územních plánů, dokud se nedohodnou podmínky. Ing. Obluk odpověděl, že pokud podle Ing. Stránského dokumentace nepokryla všechny vlivy na životní prostředí, je třeba říci jaké, na obecné konstatování nemůže reagovat. Vysvětlil, proč nevypověděl připomínky mikroregionu - návrh vybočuje z rámce posuzování vlivů na životní prostředí. Nemůže posuzovat finanční požadavky. Zdůraznil, že nemá žádný zájem na těžbě, obhajuje pouze práci, kterou udělal. Vyjádření mikroregionu rozumí a nebrání mu, jestliže se nedohodnete s Ilbau, těžba nebude povolena, jestliže se dohodnete, pak teprve někdo vezme stanovisko EIA a řekne, EIA říká, za předpokladu dodržení těchto podmínek z hlediska životního prostředí je to možné. Jestliže se dohodnete, ale EIA by řekla z hlediska životního prostředí, to není možné, v následném správním řízení příslušné orgány řeknou ne, takový je princip. Nemůže napsat podmínku, obce dohodnete se s mikroregionem, a teprve potom budete mít souhlasné stanovisko, nemůže napsat podmínku Ilbau, budete dávat obci Hostín každý rok 1 milion, nemůže odpovídat na projekt, který vybočuje z rámce této pískovny. Ta dohoda, pokud by třeba každý občan něco dostal, vlivy záměru na životní prostředí nezmění. Jestliže se nám nepodaří oddělit stránku vlivu na životní prostředí od vlastního povolení záměru, tak se tady budeme pořád točit v kruhu. Pan Herout, starosta obce Zlosyň, navrhl počkat, až se Ilbau dohodne s obcemi a pak pokračovat v procesu EIA. Ing. Obluk odpověděl na návrh zastavit proces EIA, až se obce dohodnou s Ilbau, a pak proces dokončit, že se to nemůže takto překřížovat a spojovat, takto to nefunguje, Ministerstvo životního prostředí se musí řídit právním řádem ČR. Jestliže jste připraveni nepovolit těžbu, je to vaše legitimní právo, nezpochybňuje to. Ing. Stránský navrhl přerušit veřejné projednání a znovu zahájit jednání mezi zúčastněnými a žadatelem. Navrhl, aby se doplnil a přepracoval projekt o všechna stanoviska a znovu se projednali. Pan Hrdlička, starosta obce Úžice, se připojil k Ing. Stránskému, protože neví, jak je objektivní zjišťovací řízení, když obec Úžice nebyla zahrnuta mezi dotčené obce, k EIA se nevyjadřovali. Je to chyba MŽP. Přitom se nás to bezprostředně dotýká, protože veškerá doprava má vést přes Úžice. V obci je navržen semafor, ale ne protihluková opatření. Ty jsou navržena v Netřebě, ale když dojde ke zvýšení hluku v Netřebě, dojde i v Úžicích. Povolil by těžbu, ale ať se nejdříve vybuduje doprava, uleví se všem obcím, potom projednávejme další. Největší problém je doprava, udělejme přeložku, která je v územních plánech, pak další - studny, protihlukové valy, prašnost, osázení zelení. Ať se toto připraví a v roce 2020 začne těžba. (potlesk). Další otázkou je hluk, v hlukové studii je uvedeno, že se hluk všude sníží řádově o 3 dB a v Netřebě jen o 2 dB navýší, to je divné. Ing. Obluk vysvětlil, že hluk se počítá logaritmicky, takže 3 dB a 3 dB není 6 dB. Ještě dodal, že se obec Úžice vyjádřila k původní dokumentaci, v posudku je její vyjádření. Pan Kadeřábek, o.s. Dolní Povltaví poznamenal, že by stát měl investovat peníze do posouzení vlivů pískovny tehdy, až budou lidé dohodnuti s pískovnou. Posuzuje se něco, co nechceme, to jsou neefektivně vynaložené peníze z našich daní. Mgr. Bělohávek uvedl, že se zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku dostávají do slepé uličky, protože slyší námitky občanů, které jsou závažné, ale v tomto procesu je nejsou schopni z určitých důvodů vyřešit. Důvody jsou dva, jeden je, že selhává kontrolní činnost, to nejsou schopni ovlivnit. Jejich úkolem podle zákona je posoudit to, co bude. V dokumentaci je jasně popsán dosavadní stav životního prostředí, je zcela jasně řečeno, že je neúnosný. Je tam návrh opatření, ovšem není

možné tam zakomponovat skutečnost, že to není kontrolováno. Ty podmínky kdysi zněly jasně, teď zní jasně, kdo je neplní, jsou příslušné úřady, případně investor. Paní Mrzílková, starostka obce Hostín, se obrátila na pana Váňu, prokuristu firmy Ilbau, s dotazem, proč s nimi firma Ilbau nespolupracuje, proč nekomunikuje s obcí. O rozšíření dobývacího prostoru se dozvěděli od ministerstva. Pan Váňa, prokurista firmy Ilbau, odpověděl, že snaží komunikovat, v podstatě komunikují s Dřínovem, s Úžicemi, v říjnu byl na zasedání zastupitelstva obce Hostín. Pan Havlín, starosta města Veltrusy se připojil k požadavku přerušit jednání, důvodem je nesouhlas se zpracovatelem posudku. Domnívá se, že není objektivní a navrhl, aby byl vybrán nový zpracovatel posudku s tím, že si ho vyberou obce. RNDr. Hrušková zdůraznila, že posudkář je nezávislá osoba a podle zákona ho může vybírat pouze příslušný úřad. Ing. Obluk požádal pana Havlína, aby námitky směřoval věcně k vlivu záměru na životní prostředí. Uvedl, že důvod k přerušení není. Byly tu vzneseny podmínky pro realizaci záměru, vaše požadavky i připomínky veřejnosti. RNDr. Koroš reagoval na připomínky týkající se vody. Posuzovali konkrétní pískovnu, jiná pískovna má jiné podmínky, tzn. může jinak stahovat studny, proto nelze spojit jinou lokalitu s touto. Další připomínky se týkaly způsobu zjištění úbytku vody, s tím, že se nic neprokáže a studny přijdou stejně o vodu. Je navrženo kontrolovat vybrané studny, jsou tam pozorovací vrty a dělá se srovnání se stavem, který je dnes. Pokud dojde k poklesu hladiny a studny přijdou o vodu, je důvod k náhradě škody. Pokud bude klesat ve studnách voda a bude klesat i ve vrtech v jiných obcích, které jsou mimo dosah těžby, nejedná se o důsledek těžby, ale o důsledek sucha. Situace s poklesem hladin ve studnách se řeší průběžně, je navržen způsob sledování, aby se na to včas přišlo, aby se připravili a sehnali si prostředky na kompenzaci. Studny se měřily v rámci pasportizace, každý jste u toho byl, nebo tam byl zástupce obce. Pokud máte pochybnosti, obec to může kontrolovat, protože dostává vyhodnocení, může si vyžádat kontrolní měření, čili je způsob, jak se dopátrat pravdy. Pan Kadeřábek, o.s. Dolní Povltaví požádal oznamovatele, aby zastavil tento proces do doby, než se Ilbau domluví s dotčenými obcemi, aby teprve potom požádal o posouzení EIA. Pan Váňa odpověděl, že se musí řídit právním řádem ČR, pokud jsou připomínky k záměru, ministerstvo je uvede do svého stanoviska, stanovisko dál zkoumá báňský úřad. Pokud báňský úřad akceptuje stanovisko, k jednání budete přizváni. Mgr. Bělohávek namítl, že je nesmysl, chtít po investrovi, aby skončil. Vrátil se k tomu, že Úžice nebyly zahrnuty mezi dotčené obce. Zájmové území je nějakým způsobem vymezeno, není nikde řečeno, co se má zahrnout, je to na uvážení zpracovatele, kde posuzování ukončit, vlivy dál působí. Možná máte pravdu, že toto bylo uváženo chybně, nicméně část Úžic Netřeba tam zahrnuta byla. Pan Šmíd, Vojkovice, namítl, že neslyšel posudkáře mluvit o životním prostředí, záměr vlastně žádný dopad nemá, mluvil pouze o pokutě 5000 Kč. Ing. Obluk se ohradil, že to je opravdu vytržené z kontextu, dokumentace má tolik příloh, od začátku veřejného projednání se o tom mluví. Podrobněji se tu probírala voda. Tam jste ale řekli, že nevěříte modelu, nevěříte monitorování, dokonce bylo zpochybněno měření ve studni. Jestli je něco v této EIA ošetřeno nadstandardně, pak je to voda. Ještě jednou zdůraznil, že báňský úřad musí přihlídnout k podmínkám stanoviska, již dříve tady téměř doslova citoval zákon, kde je řečeno, co musí správní úřad udělat s podmínkami. Pokud nesouhlasíte se záměrem, protože se podmínky nebudou dodržovat, je to vaše právo. Nemůže ale dát do stanoviska podmínku firmě Ilbau dodržovat podmínky. Ing. Stránský se zmínil o rekultivaci. Teď je v podstatě jen řečeno, že tady bude jedna jáma a nějaký neurčitý les. Chápe, že to bude v plánu rekultivací, ale rekultivace měly mít jednoznačně stanovený cíl, a ten v žádném projektu stanovený není a my ho chceme doplnit. Za druhé by se měli doplnit všichni účastníci a rozšířit území tak, jak je zahrnuto v dopravě až k dálnici. Navrhl znova, že by se jednání mělo odročit a doplnit dokumentaci o zásadní věci pro vliv na životní prostředí. Ing. Obluk nesouhlasil, protože v dokumentaci jsou cíle rekultivace stanoveny, je tam hydrická, lesnická rekultivace, detaily jsou běžně řešitelné. Dokonce, protože je tu zemědělská půda, na které se pěstuje chřest, je tam podmínka, aby se část, která měla být zalesněna, po dohodě s obcí, navrátila zpátky zemědělskému půdnímu fondu. Je tam i vazba na územní plán. Orgán ochrany přírody, který bude vydávat souhlasné stanovisko,

může zpřesnit skladbu dřevin, ap. Pan Karas, Vojkovice uvedl, že ze své zkušenosti zná, že do vytěžených jam začnou některé firmy vozit odpad. Ing. Obluk to odmítl s tím, že je tam jednoznačná podmínka zákazu dovozu odpadů, k sanaci se smí využívat pouze materiál z těžby. Občané obce Hostín požádali přítomné zástupce MŽP, aby se zamysleli nad lidskou stránkou věci, protože jsou jedni z mála, kteří to mohou ještě minimálně ovlivnit. To je, co se vám snažíme říci, protože souhlasné stanovisko je jedna z posledních věcí, kde se to dá zohlednit. Zabýváte se životním prostředím a součástí ekosystému jsou i lidé. Deset let už se to řeší, existují zákony, ale nefunguje to. Mgr. Bělohlávek konstatoval, že na otázku, zda může na základě toho, že to dnes nefunguje, uvést do dokumentace EIA nebude to fungovat také v budoucnu, nedokáže odpovědět. Pan Kadeřábek, o.s. Dolní Povltaví se dotázal, zda může být důvodem pro přerušení jednání, že jsou tu dvě dotčené obce, Úžice a Veltrusy, které nebyly vyzvány. Firma Ilbau se snaží obejít lidi tím, že napřed žádá o EIA a pak s EIA půjde dál a začne těžit. Pan Váňa namítl, že firma dodržuje všechna zákonná ustanovení, která vyplývají z postupu žádosti o udělení dobývacích práv. Kdokoli ze starostů měl možnost navštívit pískovnu, např. při pravidelných kontrolách MŽP dodržování plánu rekultivací. Pan Křepel uvedl, že proti provozu vlastní pískovny nemá námitky. Firma ale nedodržuje podmínky a stanoviska MŽP a báňského úřadu, protože nejedí po vytyčené trase. Vůbec se tu neřešila naše připomínka k vyřešení 50 % ložiska. Pan Váňa odpověděl, že se tu mluví o části dobývacího prostoru, který je vymezen k silnici Hostín - Dřínov, na který je zpracovaná EIA. Ing. Obluk ještě jednou zopakoval, že v případě, že se obce tzv. dohodnou, stanovisko zaručuje, že báňský úřad může povolit těžbu pouze na cca 66 ha, je to v posudku. V zákonu je přesně napsáno, že báňský úřad musí podmínky přesně respektovat, nebo zdůvodnit, proč tak neučinil. Paní Koberová, starostka obce Vojkovice upozornila na to, že MŽP vydalo v r. 2000 souhlasné stanovisko k těžbě s podmínkami, ale protože podmínky jsou jen doporučené, a ne striktně nařízené, nedodržují se. Ing. Obluk namítl, že se v současné době pohybujeme v rámci zákona č. 100/2001 Sb. Ing. Nedbalová namítla, že když MŽP vydá podmínky, vy tvrdíte závazné, báňský úřad vydá na základě podmínek rozhodnutí, kdo se zaručí, že podmínky, které vy jste vydali, se budou dodržovat? Báňský úřad může převzít jen některé podmínky, co se jim budou hodit. Ing. Obluk se nedomnívá, že by praxe byla taková, že pokud je ve stanovisku EIA napsaná nějaká podmínka, že by ji úřad vyhodil. V zákoně je napsáno, že podmínky musí respektovat a nebo zdůvodnit, proč tak neučinil. Např. podmínky Krajské hygienické stanice, orgánů ochrany přírody musí být splněny, není možné aby se nedostaly do povoloovacího rozhodnutí. Občané obce Hostín znovu namítali, že pokud dá MŽP souhlasné stanovisko, pískovna bude 100 m od obce, upozorňovali na hluk, prašnost a možné problémy s vodou a opakovali požadavek na ukončení těžby. Ing. Nedbalová konstatovala, že se tu říká pořád věci dokola, projednání již nespěje nikam, připomínky si vyslechli, je zpracovaný posudek. Navrhla nechat ministerstvo, ať to zváží a ukončit veřejné projednání. RNDr. Hrušková souhlasila, protože všechny argumenty už tu byly řečeny, byl vysloven jasný nesouhlas obcí se záměrem, zpracovatel posudku se snažil vypořádat všechny připomínky, i námitky vznesené tady, všechno je řešené posudkem, nemá cenu, abychom dále pokračovali. Na závěr veřejného projednání RNDr. Hrušková seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a veřejné projednání ukončila.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Hostín a pokračování hornické činnosti na výhradních ložiscích štěrkopísků Hostín a Hostín 2“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Vlastní podmínky budou koncipovány ve stanovisku MŽP k posouzení vlivů provedení záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Hostín a pokračování hornické činnosti na výhradních ložiscích štěrkopísků Hostín a Hostín 2“ na životní prostředí, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Hostín a pokračování hornické činnosti na výhradních ložiscích štěrkopísků Hostín a Hostín 2“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

RNDr. Ivana Hrušková
pověřená řízením veřejného projednání

Rozdělovník k č.j.: 500/1164/503 47/08 e.o.

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj

hejtman
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Obec Hostín u Vojkovic

starostka
Hostín u Vojkovic č.p. 80
277 44 Hostín u Vojkovic

Obec Dřínov

starosta
277 45 Dřínov

Obec Vojkovic

starostka
Vojkovic 137
277 44 Vojkovic

obec Úžice

starosta
Nádražní 200
277 45 Úžice

Obec Zálezlice

starosta
277 43 Zálezlice

Obec Zlosyň

starosta
Zlosyň č.p. 103
277 44 Zlosyň

Obec Újezdec

starosta
277 45 Újezdec

Obec Chlumín

starosta
277 43 Chlumín

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Městský úřad Neratovice

Kojetická 1028
277 11 Neratovice

Městský úřad Kralupy nad Vltavou

U Cukrovaru 1087
278 01 Kralupy nad Vltavou

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
se sídlem v Praze**
územní pracoviště v Mělníku
Pražská 391
276 01 Mělník

Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40
160 00 Praha 6

Obvodní báňský úřad v Kladně
Kozí 4
P.O.BOX 31
110 01 Praha 1

Oznamovatel:

ILBAU spol. s r.o.
odštěpný závod 01 pískovna Hostín
Na Bělidle 198/21
150 00 Praha 5

Zpracovatel dokumentace:

Mgr. Jiří Bělohlávek
GET s.r.o.
Korunovační 29
170 00 Praha 7

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk
Lékořicová 166
104 00 Praha 10 – Křeslice

občanská sdružení:

Dolní Povltaví o.s.
pan Jan Kadeřábek
Dušníky nad Vltavou 15
277 44 Vojkovice

Občanské sdružení pro zlepšování životního prostředí Dolního Povltaví
Ing. Václav Křepel
Vojkovice č.p. 107
277 44 Vojkovice

svazek obcí:

Mikroregion Veltrusdominio
předseda pan Bronislav Havlín
Palackého náměstí 9
277 46 Veltrusy

Na vědomí:

MŽP OPVI
Vršovická 65
100 10 Praha 10